

Załącznik nr 2  
do uchwały Nr XCIV/2817/2010  
Rady m. st. Warszawy  
z dnia 9 listopada 2010 r.

**LISTA UWAG WNIESIONYCH DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
obszaru Starych Bielan  
nieuwzględnionych przez Prezydenta m. st. Warszawy oraz sposób rozpatrzenia tych uwag przez  
Radę m. st. Warszawy**

l.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko imię, nazwa jednostki, adres zgłaszającej uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu	Rozstrzygnięcia Prezydenta M. St. Warszawy		Rozstrzygnięcia Rady Miasta St. Warszawy		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	27.01.10 r.	Ewa Kaszycka	1. niezgodne z prawdą twierdzenie, że nie istnieje potrzeba ustalenia zasad scaleń i podziałów nieruchomości  2. brak oznaczenia usług w budynkach przy ul. Schroegera 74 i 78 koliduje z zakazem zmiany układu otworów- budynki są zabytkami	cały obszar planu  dz. ew. nr 38 i 40 obr. 7-05-03	§ 12 p.2  MW 18		nie uwzględniono  nie uwzględniono w części		nie uwzględniono, scalenia i nowe podziały (po scaleniach) przeprowadza się na terenach niezabudowanych możliwych do zabudowy, po przeprowadzeniu procedury scaleń i podziałów (rozd. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami) – w celu stworzenia warunków do takiej zabudowy na prawidłowo ukształtowanych działkach, na Starych Bielanach, zabudowanych prawie w 100%, taka potrzeba nie występuje  nie uwzględniono w części dotyczącej sprzeczności w dopuszczeniu nowych usług w parterze z zakazem zmiany układu otworów, zmiana przeznaczenia lokalu w parterze budynku nie musi się wiązać ze zmianą układu otworów na elewacji budynku	uwzględniono w części dotyczącej oznaczenia usług
2.	02.02.10 r.	Adam Drózd	1. prośba o przesunięcie linii	dz. ew. nr 85/4	UU4 i 5b KD-		nie		nie uwzględniono w części	uwzględniono

			rozgraniczającej oraz linii zabudowy	i 85/3 z obr. 7-05-08	L		uwzględniono w części		- w uwadze postuluje się przesunięcie linii rozgraniczającej i linii zabudowy aż do zewnętrznych (zachodniej i północnej) granic geodezyjnych działki – jest to propozycja wykroczenia nową zabudową poza linie inwestycji realizowanej obecnie na sąsiedniej działce, co jest niezasadne, ponieważ linie zarówno realizowanej obecnie, jak i planowanej zabudowy powinny być ujednolicone	częściowo poprzez przesunięcie linii zab. i linii rozgr. od al. Zjednoczenia i ul. Kasprowicza - zgodnie z liniami inwestycji realizowanej obecnie na sąsiedniej działce
3.	21.01.10 r.	Andrzej Herman	2. propozycja przesunięcia linii zabudowy od strony ulicy i od str. wschodniej oraz uwzględnienie w planie istniejącego garażu znajdującego się poza wyznaczoną linią zabudowy	dz. ew. nr 16 z obr. 7-05-11	MNM 1		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej przesunięcia linii zabudowy na płn. granicę działki nr 16 oraz przesunięcia drugiej linii zabudowy na odległość 6 m od wsch. (tylnej) granicy w/w działki, zasadą jest utrzymanie zabudowy w gabarytach zbliżonych do istniejących, rozsuniecie linii zabudowy pozwalałoby na realizację nowego budynku o nieproporcjonalnie większej skali.	uwzględniono częściowo poprzez dopuszczenie możliwości realizacji przedsiönka od strony ulicy, zabudowy istniejących schodów zew. oraz rozszerzenie ogólnych ustaleń planu w celu umożliwienia zachowania, remontu i przebudowy istniejących budynków usytuowanych niezgodnie z ustaleniami planu
4.	10.02.10 r.	Jerzy Matalowski	1. ws. utrzymania istniejącej linii zabudowy i gabarytów budynków w kontekście zabudowy przy ul. Kasprowicza 59 – m.in. postulat dot. ustalenia min. 60% pow. biolog. czynnej	dz.ew. nr 65 z obr. 7-05-3	MNM 10		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej ustalonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wys. 50% ,minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wnioskowany na 60% nie uwzględnia konieczności realizacji niezbędnego zagospodarowania terenu (podjazd, chodniki, miejsca postojowe itd.), które w przypadku	uwzględniono w części dot. utrzymania linii zabudowy od ul. Kasprowicza i charakteru istniejącej zabudowy

									budynku wielorodzinnego zajmuje większą powierzchnię niż w zabudowie jednorodzinnej – z tego powodu w planie przyjęto dla przedmiotowej posesji minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 50%	
5.	10.02.10 r.	Maria Ewa Morkowska Barbara Wanda Post	1. prośba o zniesienie ochrony konserwatorskiej budynku, stanowiącego samowolę budowlaną i będącego w b. złym stanie technicznym	dz. ew. nr 51 z ober. 7-05-04	MNM 29		nie uwzględniono		nie uwzględniono, zły stan techniczny oraz samowolna odbudowa budynku po zniszczeniach wojennych nie mogą być jedyną przesłanką do wyłączenia budynku o wartości kulturowej i znajdującego się w zespole o wart. historycznej spod ochrony konserwatorskiej	
			2. prośba o dostosowanie zapisów umożliwiających budowę nowego domu zgodnie z zał. projektem (pow. zab. – 187 m <sup>2</sup> , tj. ok. 41% działki, wysokość ok. 8,5 m, odl. od boczn. granicy dz. – 4 m)							nie uwzględniono w części
		3. zmiana wsk. pow. zabudowanej na 40-45% określonego w § 121, ewent. tylko dla mniejszych (do 500 m <sup>2</sup> ) działek na w/w terenie	kwartał pomiędzy ul. Ceglowską, Grębałowską, Zuga i Twardowską	MNM 28, 29, 30		nie uwzględniono w części	nie uwzględniono w części, dla wszystkich trzech wymienionych jednostek terenowych przyjęto w planie bardzo wysoki wskaźnik pow. zabudowy na działkach – 40%, dalsze podwyższanie tego wskaźnika mogłoby prowadzić do zmiany dotychczas. charakteru zagospodarowania tych terenów, którego podst. wyznacznikiem jest wolnostojący budynek 1-3 rodzinny (willa) w otoczeniu ogrodowym, a który zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi należy zachować przez zapisy planu	uwzględniono w części dotyczącej korekty wsk. pow. zabudowy na 40% - dla działek mniejszych niż 500 m <sup>2</sup>		

			4. zmiana innych parametrów zabudowy: wsk. pow. biol. czynnej w przedziale 25-40%, wysokość budynków do 10 m i 3 kond. nadz. oraz dopuszczenie budowy w odległości 3 m od bocznych i tylnych granic działki	dz. ew. nr 51 z obr.7-05-04	MNM 29		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej wysokości i ilości kondygnacji oraz realizacji zabudowy w odległości 3 m od granic działki, dla całego kwartału przyjęto w planie określone nieprzekraczalne parametry zabudowy i zagospodarowania terenu, umożliwiające zachowanie charakteru tego zespołu zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikz; brak uzasadnienia dla indywidualnego przekraczania tych parametrów	uwzględniono w części dotyczącej pow. biol. czynnej – 35%
6.	08.02.10 r.	Jadwiga Reischmidt Stanisław Dobrzelewski	1. brak możliwości rozbudowy budynków od strony ogrodu postulat o dopuszczenie takiej rozbudowy jak w pozostałych segmentach oraz dopuszczenie możliwości realizacji altan ogrodowych	dz. ew. nr 75 w zespole działek 73-78 z obr. 7-05-02	MN 4		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części, tj. nie uwzględniono w pełni wniosku dot. umożliwienia rozbudowy segmentów szeregowych od str. ogrodów do linii najbardziej wysuniętej rozbudowy już zrealizowanej, budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikz, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych	uwzględniono w części dotyczącej możliwości realizacji altan ogrodowych – na wybranych terenach oraz dopuszczenie parterowej rozbudowy od ogrodu do linii rozbudowy dokonanej w bud. Nr 75 na dz. In. 74 z Int. 7-05-02
7.	04.02.10 r.	Marek Młyniec, Anna Kot	1. prośba o zmianę parametrów w § 121 dot. wysokości zabudowy na 11,35 m i liczby kondygnacji nadz. Na 3 dla wnioskowanych działek	dz. ew. nr 45/1 i 45/2 obr. 7-05-04	MNM 30		nie uwzględniono		nie uwzględniono, dla całego kwartału przyjęto w planie określone nieprzekraczalne parametry zabudowy i zagospodarowania terenu, umożliwiające zachowanie charakteru tego zespołu zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikz; brak uzasadnienia dla indywidualnego przekraczania tych parametrów	

8.	03.02.10 r.	Agata Niewczas	1. prośba o ustalenie historycznego podziału własności zgodnie z załącznikiem	budynki przy ul. Schroedera 72-80	MW 18		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej ustalenia obowiązku odtworzenia dawnego podziału na działki geodezyjne, częściowe uwzględnienie uwagi polega na zapisaniu możliwości takiego odtworzenia hist. Podziału na działki, plan może ustalać zasadę podziału, ale nie jego przeprowadzenie	uwzględniono częściowo poprzez korektę zapisów w § 9 ust. 3 pkt 3
			2. niezrozumiałe ustalenia dot. usług towarzyszących oraz prośba o ustalenie jasnych zasad zabudowy także dot. garażu podziemnego				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej możliwości realizacji nowego budynku garażowego naziemnego, zapewniającego miejsca dla wszystkich lokali mieszkalnych w tym zespole budynków – budynek o takich rozmiarach stanowiłby dysonans w historycznie ukształtowanym otoczeniu	uwzględniono w części dotyczącej możliwości realizacji garażu podziemnego oraz doprecyzowania ustaleń dot. usług
9.	11.02.10 r.	Olga Korolec	1. brak na planie naniesienia elementów rozbudowy budynku, garażu i basenu	dz. ew. nr 73 z obr. 7-05-02	MN 4		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej uaktualnienia mapy, na której sporządzony jest rysunek planu, tj. naniesienia elementów nowo zrealizowanych, gdyż wykracza to poza zakres obowiązków sporządzającego plan, natomiast przy sporządzaniu planu aktualny stan zagospodarowania terenu był uwzględniony	uwzględniono częściowo poprzez rozszerzenie ogólnych ustaleń planu w celu umożliwienia zachowania, remontu i przebudowy istniejących budynków usytuowanych niezgodnie z ustaleniami planu
10.	02.02.10 r.	Agnieszka Chmielewska	1. prośba o ustalenie historycznego podziału własności zgodnie z załącznikiem	budynki przy ul. Schroegera 72-80	MW 18		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej ustalenia obowiązku odtworzenia dawnego podziału na działki geodezyjne, częściowe uwzględnienie uwagi polega na zapisaniu możliwości odtworzenia hist. Podziału na działki, plan może ustalać zasady podziału, ale nie jego przeprowadzenie	uwzględniono częściowo poprzez korektę zapisów w § 9 ust. 3 pkt 3

			2. niezrozumiałe ustalenia dot. istniejących na terenie usług towarzyszących, garaży oraz prośba o ustalenie jasnych zasad zabudowy także dot. garażu podziemnego				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej możliwości realizacji nowego budynku garażowego naziemnego, zapewniającego miejsca dla wszystkich lokali mieszkalnych w tym zespole budynków – budynek o takich rozmiarach stanowiłby dysonans w historycznie ukształtowanym otoczeniu	uwzględniono w części dotyczącej możliwości realizacji garażu podziemnego oraz doprecyzowania ustaleń dot. usług i garaży
11.	15.02.10 r.	Lewant Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 38 02-952 W-wa	1. ws. użycia określenia dot. przepisów szczególnych bądź odrębnych	dotyczy całego obszaru planu	§ 2 pkt34		nie uwzględniono		nie uwzględniono Przepisy szczególne i odrębne to nie są pojęcia wymienne, w planie zależnie od potrzeb i od kontekstu używa się jednego lub drugiego określenia, brak uzasadnienia, aby z jednego z nich zrezygnować	
			2. ws. definicji przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego		§ 2 pkt 7 i 8		nie uwzględniono		nie uwzględniono zgodnie z art. 15.1.1. ustawy z dnia 23 marca o planowaniu i zagosp. przestrzennego, w miejscowych planach określa się przeznaczenie terenów, natomiast relacje pow. użytkowej obiektów określa się w miarę potrzeb w ustaleniach szczegółowych	
			3. ws. definicji wskaźnika i powierzchni zabudowanej		§ 2 pkt 10		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części zgłoszona uwaga w części nieuwzględnionej mylnie interpretuje zapisy planu – w ustaleniach szczegółowych wskaźnik intensywności ustala się dla jednostki terenowej albo dla działki w zależności od specyfiki - tam gdzie występuje zabudowa na odrębnie użytkowanych działkach, jest ustalany dla poszczególnych działek	uwzględniono w części dot. jaśniejszego sformułowania definicji i jej rozdzielenia
			4. ws. definicji usług – bez przesądzania ich profilu		§ 2 pkt 19		nie uwzględniono		nie uwzględniono, w definicji chodziło o uściślenie rodzaju i zakresu tych usług, a nie o to, gdzie i jak one są lub mogą być wykonywane, choć wyraźnie określono, że usługi te mogą funkcjonować w lokalach wbudowanych, bądź odrębnych budynkach	

			5. ws. definicji wymiany budynku		§ 2 pkt 38		nie uwzględniono		nie uwzględniono szyk zdania tej definicji nie ma istotnego znaczenia dla jej zrozumienia, a o „powierzchni funkcji” w ogóle nie ma w niej mowy	
			6. ws. definicji zakazu budowy nowych budynków		§ 2 pkt 39		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej propozycji uproszczenia definicji, co stałoby się kosztem jej jednoznaczności.	uwzględniono w części – poprzez doprecyzowanie słowem „jedynie”
			7. ws. zbyt wielu bezużytecznych warunków rozmieszczenia reklam i znaków		§ 5 ust 5		nie uwzględniono		nie uwzględniono ustalenia planu dot. odległości reklam innych niż wolnostojące są uzasadnione specyfiką terenu	
			8. ws. ustalenia, że obszaru planu nie zalicza się do obszaru zabudowy śródmiejskiej		§ 5 ust 7		nie uwzględniono		nie uwzględniono to ustalenie uzasadnia stosowanie w planie nie śródmiejskich wskaźników kształtowania zabudowy i zagosp. terenu – daje to możliwość zachowania specyfiki terenu, co jest nadrzędną intencją planu	
			9. postulat dot. zdefiniowania pojęć ochrony i rewitalizacji ciągów zieleni		§ 6 ust 1 pkt 1		nie uwzględniono		nie uwzględniono nie uznaje się za potrzebne definiowanie pojęć zrozumiałych dla fachowców zajmujących się tą dziedziną	
			10. ws. ustalenia stosowania art. roślin mających zdolność absorpcji zanieczyszczeń – sugestia, że nie ma takich roślin		§ 6 ust.1 pkt 5		nie uwzględniono		nie uwzględniono argument, że nie ma roślin mających zdolność absorpcji zanieczyszczeń jest błędny	
			11. ws. zapisu dot. uzgadniania rozbiórki z Konserwatorem Zabytków		§ 7 ust. 4 pkt 4		nie uwzględniono		nie uwzględniono obowiązek uzgodnienia z Konserwatora Zabytków warunków rozbiórki budynku objętego ochroną wynika z art. 39.3 Prawo budowlane	

			12. ws. wydzielenia na rysunku planu cz. działek, które mają być przestrz. publicznymi	dot. przestrzeni publicznych	§ 8 ust. 1 pkt 2		nie uwzględniono		nie uwzględniono zaliczenie terenu do przestrzeni publicznych – w rozumieniu art.2 pkt 16 (słowniczek) – ma charakter intencyjny, natomiast przepisy dotyczące sposobu zagospodarowania takich terenów mogą być zawarte w treści ustaleń dla poszczególnych jednostek - żadne przestrzenie publiczne - żadne przestrzenie publiczne nie są wyróżnione na rysunku planu	
			13. ws. doprecyzowania warunków dostosowania przestrzeni publ. Dla osób niepełnosprawnych		§ 8 ust. 4		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej konieczności doprecyzowania, o jaki krawężnik chodzi – uznaje się, że nie budzi to wątpliwości	uwzględniono w części dot. szerokości obniżenia
			14. nieuzasadniony brak wskaźnika zabudowy dla zabudowy wielorodzinnej	ogólne zasady kształtowania zabudowy	§ 9		nie uwzględniono		nie uwzględniono z uwagi na specyfikę terenu (zabudowa istniejąca) oraz zakaz powiększania brył budynków taki wskaźnik niczemu nie służy, natomiast lokalizowanie obiektów towarzyszących jest ściśle określone poprzez inne parametry	
			15. sugestia, że tylko ustanowiona służebność trwale zabezpieczy parking poza terenem inwestycji	zasady urządzania miejsc postojowych	§ 10 ust. 6 pkt 1		nie uwzględniono		nie uwzględniono to nie plan miejscowy może ustalać, w jaki sposób „zabezpieczyć” parking dla inwestycji na terenie nie objętym tą inwestycją	
			16. ws. zasad zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków	dot. infrastruktury technicznej	§ 11 ust. 3 pkt 3 i 4 oraz ust. 4		nie uwzględniono		nie uwzględniono plan dopuszcza przebudowę istniejącej sieci, rozbudowa nie jest potrzebna, bo cały teren planu jest objęty siecią wod-kan., nie projektuje się też nowych ulic; w planie zapisano również możliwość odprowadzenia części wód opad. do gruntu	
			17. ws. wykorzystania wód z utworów plejstocęńskich oraz z retencji		§ 11 ust. 3 pkt 4		nie uwzględniono		nie uwzględniono plan nie zabrania gospodarczego wykorzystywania wód z retencji ani ewent. wód z utworów plejstocęńskich (to nie sprawa planu)	



			18. ws. zaopatrzenia w ciepło		§ 11 ust.7 pkt. 2		nie uwzględniono		nie uwzględniono w planie zapisano również możliwość realizacji „nowych odcinków drugorzędnej sieci ciepłej stosownie do potrzeb”, a więc postulowanej w uwadze rozbudowy	
			19. ws. niezgodności zapisów: b) § 11 ust. 7 pkt 4 z § 11 ust.5		b) § 11 ust. 7 pkt 4 § 11 ust.5		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono nie ma sprzeczności między wym. zapisami, plan w § 11 ust. 5 nie zabrania się stosowania gazu z butli	
			20. ws. obsługi telekomunikacyjnej		§ 11 ust. 8		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej inwestycji telekomunikacyjnych, jeżeli inwestycja ta jest niezgodna z przepisami szczególnymi	uwzględniono w części dot. dostępu do szeroko-pasmowego Internetu,
			21. konieczność ustalenia zasad scalań i podziałów nieruchomości	dotyczy całego obszaru dotyczy całego planu	§ 12 ust. 2		nie uwzględniono		nie uwzględniono ustawa wymaga ustalenia w planie zasad scalania i podziału nieruchomości jako jednej procedury (rozdz. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami), a potrzeba takiej procedury na St. Bielanych nie występuje, zapisy planu generalnie utrzymują istniejący układ działek za wyjątkiem sytuacji, gdy przekształcenia stanowią odtworzenie historycznych parceli; zapis taki daje możliwość zachowania specyfiki terenu, co jest nadrzędną intencją planu (§ 9 ust. 3 i ustalenia szczegółowe)	
			22. postulat, aby doprowadzić ustalenia planu do zgodności z przepisami dot. zawartości mpzp		dotyczy całego obszaru planu		nie uwzględniono		nie uwzględniono uwaga zbyt ogólna, nie wiadomo jakich ustaleń dotyczy – zakres ustaleń planu jest zgodny z art. 15.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	
			23. zweryfikować linie zabudowy i wskaźniki oraz funkcje terenu				nie uwzględniono		nie uwzględniono uwaga zbyt ogólna – nie wiadomo co i w jakim kierunku miałyby podlegać weryfikacji	
			24. usunąć z treści planu zapisy o obowiązkowych konkursach				nie uwzględniono		nie uwzględniono w planie nie ma takich zapisów	

			25. dopuścić modernizację stacji benzynowych			nie uwzględniono		nie uwzględniono na Starych Bielanach nie ma stacji benzynowych	
			26. warunkować nadbudowę sporządzeniem bilansu parkingowego obejmującego również potrzeby istniejące			nie uwzględniono		nie uwzględniono postulat niemożliwy do praktycznego przeprowadzenia, nie wiadomo, w jakich granicach należałoby sporządzić ten bilans	
			27. ustalić zasady realizacji ogrodzeń wewnętrznych (jako ażurowych)			nie uwzględniono		nie uwzględniono brak możliwości egzekwowania takiego zapisu – ogrodzenia wewnętrzne nie wymagają ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia (ustawa – Prawo budowlane art. 30)	
			28. ws. niezgodności zapisów lit. b i d z § 11 ust. 6 (rodzaje stacji transform.)	dot. infrastruktury technicznej		nie uwzględniono		nie uwzględniono nieporozumienie – stacje transf. wewnętrzne mogą być wbudowane lub wolnostojące, plan ustala zakaz stacji napowietrznych (słupowych)	
			29. zmienić definicje ustawowe na przywołanie przepisu szczególnego (wysokość, pow. biol. czynna)	definicje zawarte w § 2		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej definicji wysokości – plan miejscowy nie powinien przywoływać brzmienia definicji określonych innymi przepisami prawa, natomiast pojęcia definiowane w art. 2 (słowniczek) są inne niż w tych przepisach, w związku z tym pozostawiono bez zmian definicję „maksymalnej wysokości zabudowy” na danym terenie, która oznacza coś innego niż sposób liczenia wysokości budynku, określony w przepisach	uwzględniono w części dotyczącej definicji pow. biologicznej
			30. ws. usunięcia z planu ciągów KP i KD-PJ z uwagi na to, że nie są to drogi, które mogą być dr. publicznymi	dot. komunikacji		nie uwzględniono		nie uwzględniono w planie ciągi KD-PJ są ulicami publicznymi o obniżonych parametrach, zgodnie z § 7.2 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi i ich usytuowanie, stanowią one element chronionego układu urbanistycznego; ciągi o symbolu KP to wydzielone liniami rozg. ciągi piesze (chodniki), z reguły z towarzyszącą zielenią itp., w uwadze pomyślono je z drogami	

			31. ws. nie stosowania w planie określenia „drogi publiczne”				nie uwzględniono		nie uwzględniono „drogi publiczne” to określenie ustawowe (ustawa o drogach publicznych art. 1 oraz art. 6.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami)	
			32. sugestia, aby w planie określić kategorie dróg, szczególnie projektowanych				nie uwzględniono		nie uwzględniono plan miejscowy nie ustala sposobu zarządzania drogami, a kategoria drogi wynika z zarządzania,, ponadto na St. Bielanach nie ma dróg(ulic) projektowanych	
			33. ws. zapisów dot. budynków garażowych, szczególnie wielopoziomowych				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej potrzeby weryfikacji zakazów realizacji garaży wolnostojących i przybudowanych (indywidualnych), należy rozumieć, że w uwadze chodziło w istocie o sprawę budowy garaży zbiorowych, która została uwzględniona - doprecyzowana	uwzględniono w części dotyczącej doprecyzowania kwestii realizacji garaży zbiorowych, jako podziemnych
12.	22.02.10 r.	Marzena Malczewska Grażyna i Piotr Adamiec	1. postulat o dopuszczenie wysokości zabudowy do 11,5 m i 3 kondygnacji nadziemnych	dz. ew. nr 64 z obr. 7-05-09	MNM 38		nie uwzględniono		nie uwzględniono uwagi dotyczącej wysokości i ilości kondygnacji oraz realizacji zabudowy w odległości 3 m od granic działki ,dla całego kwartału przyjęto w planie określone nieprzekraczalne parametry zabudowy i zagospodarowania terenu, umożliwiające zachowanie charakteru tego zespołu zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp; brak uzasadnienia dla indywidualnego przekraczania tych parametrów	
13.	22.02.10 r.	Romuald Miller	1. postulat o nie traktowanie w planie budynku przy ul. Karskiej 7 jako zabytku – sprzeciw wobec rygorów i obciążeń wynikających z faktu objęcia ochroną	dz. ew. nr 65 z obr. 7-05-04	MNM 28		nie uwzględniono		nie uwzględniono zły stan techniczny oraz dekapitalizacja budynków nie mogą być jedyną przesłanką do wyłączenia budynku o wartości kulturowej i znajdującego się w zespole o wart. historycznej spod ochrony konserwatorskiej	

			2. sprzeciw wobec konieczności wykonania karty ewidencyjnej budynku w razie jego rozebrania				nie uwzględniono		nie uwzględniono plan nie ustala konieczności wykonania karty ewidencyjnej budynku – są to kwestie regulowane przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	
			3. sprzeciw wobec ustalonej konieczności zachowania min. 4 m od tylnych i bocznych granic działki, szczególnie odnośnie garażu				nie uwzględniono		nie uwzględniono kwestionowany przepis ma na celu niedopuszczenie do realizacji budynku mieszkalnego ze ślepyimi ścianami oraz stworzenie zachęty do realizacji garażu bezpośrednio przy budynku (w formie jednej bryły), co pozwoli na utrzymanie tradycyjnego sposobu zabudowy działek (jeden obiekt otoczony ogrodem)	
			4. postulat dot. zmiany wsk. pow. zabudowanej dla działki z 35% na 40%				nie uwzględniono		nie uwzględniono wskaźnik pow. zabudowanej jest dostosowany do średniej pow. działki w danym kwartale, dla działki nr ewid. 65 pozwala on na ok. 313 m <sup>2</sup> pow. zabudowy, dla bud. jednorod. to nie jest mało	
			5. postulat o zmianę kąta nachylenia dachów z 10 na 17 stopni				nie uwzględniono		nie uwzględniono w tym kwartale zabudowy przeważają dachy o bardzo małym spadku – do 10%	
			6. sprzeciw wobec dopuszczeniu scalania działek z uwagi na możliwość powstania zbyt dużych obiektów	zabudowa pomiędzy ulicami Zuga, Lesznowska, Twardowską i Grębałowską	MNM 28, MNM 29		nie uwzględniono		nie uwzględniono plan nie dopuszcza scalenia działek w celu budowy jednego budynku	
14.	24.02.10 r.	Maria	1. postulat o dopuszczenie	dz. ew. nr 78 i	MN 4		nie		nie uwzględniono w części,	uwzględniono w

		Gromadowska	rozbudowy od strony ogrodu jak w pozostałych segmentach, szczególnie Nr 77/79 oraz postulat o dopuszczenie możliwości realizacji altan ogrodowych	79 z obr. 7-05-02 w zespole działek nr 73-80			uwzględniono w części		nie uwzględniono w pełni wniosku dot. umożliwienia rozbudowy segmentów szeregowych od strony ogrodu do linii najbardziej wysuniętej rozbudowy już zrealizowanej, budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych	części dotyczącej możliwości realizacji altan ogrodowych – na wybranych terenach oraz uwzględniono częściowo poprzez dopuszczenie partowej rozbudowy od ogrodu do linii rozbudowy dokonanej w bud. Nr 75 na dz. ew. 74
15.	24.02.10 r.	Maciej Mikołajczyk, Wojciech Rakowski	1. postulat o dopuszczenie możliwości realizacji barierek ochronnych na wysokości przekraczającej ustaloną maks. wysokość zabudowy	dz. ew. nr 29 z obr. 7-05-04	MW 27		nie uwzględniono		nie uwzględniono zgodnie ze słowniczkiem (par.2 pkt 13) maks. wysokość zabudowy jest określona do najwyższej położonej krawędzi dachu, barierka nie jest krawędzią dachu, jej ewentualna wysokość nie jest normowana	
16.	24.02.10 r.	Samorząd Mieszkańców Domków Rodzinnych „Stare Bielany” ul. Zuga 30, 01-810 W-wa	1. prośba o zapisanie zasad ochrony przestrzeni publicznej, ładu przestrzennego i estetyki	dotyczy całego obszaru planu	dotyczy całego obszaru planu		nie uwzględniono		nie uwzględniono wnioskowane zasady są w planie zapisane	
			2. należy opracować wytyczne architekt. dla całego zespołu chronionego, konieczność spójności ustaleń szczegółowych z ustaleniami dla całego obszaru chronionego, niewłaściwa metoda formułowania ustaleń dla części zespołu chronionego			nie uwzględniono		nie uwzględniono wytyczne architektoniczne, czyli zasady zagosp. i kształtowania zabudowy dla całych zespołów objętych ochroną są zapisane w ustaleniach ogólnych w par.7, są one skoordynowane z przepisami dot. poszczególnych jednostek terenowych, również wtedy, gdy tylko część zespołu obj. ochroną znajduje się w danej jednostce		

			3. należy uzależnić możliwości dogęszczeń (adaptacje, nadbudowy) zabudowy od bilansu miejsc postojowych, terenów zielonych, placów zabaw itp. dla całego zespołu				nie uwzględniono		nie uwzględniono dopuszczenie w planie dogęszczeń (lub ich zakaz) następowало na podstawie analizy różnych czynników składających się na warunki istniejące w konkretnym otoczeniu urbanistycznym, a nie na podstawie arytmetycznych bilansów, które nie dałyby obiektywnego rezultatu	
			4. należy określić możliwość grodzenia części osiedli, aby nie ograniczać dostępności terenów funkcjonujących jako wspólne				nie uwzględniono		nie uwzględniono przepisów planu miejscowego nie da się zastosować do sprawy regulacji bądź zakazu wygrodzeń wewn. w kwaterach zabudowy wielorodzinnej, brak możliwości egzekwowania zapisów dotyczących ogrodzeń wewnętrznych, które nie wymagają żadnych pozwoleń, ani zgłoszeń (ustawa Prawo budowlane art. 30)	

			5. propozycja objęcia w planie poszczególnych zespołów zabudowy opracowaniami konkursowymi	ciąg al. Zjednoczenia od ul. Ceglowskiej do ul. Żeromskiego, ciąg ul. Kasprowicza od st. metra Słodowiec do st. metra Wawrzyszew, ciąg ul. Schroegera, ciąg ul. Podczaszyńskiego, zespół osiedla Skalbmierska, zespół osiedla Serek Bielański, zespół osiedla Jasnorzewskiej	5a KD-L, 5b KD-L  1 KD-Z  4a KD-L, 4b KD-L  3a KD-L, 3b KD-Z  MNM5,6,7, OU1, UA3, UA4, MW1,2,3,4,5,6,7,8, MW46,47,48, UU5,6,7, UO8,9, MW44,45,49, MN10,11,12, UU9		nie uwzględniono		nie uwzględniono plan miejscowy nie może ustalać obowiązku objęcia jakichś fragmentów obszaru planu opracowaniami konkursowymi	
			6. w wielu przypadkach powiększ. rzutu bud. powinno być zabronione	dotyczy całego obszaru planu	dotyczy całego obszaru planu		nie uwzględniono		nie uwzględniono możliwość rozbudowy lub powiększenia rzutu (przy wymianie) jest regulowana w ustaleniach dla poszczególnych jednostek i w wielu przypadkach jest zabroniona	

			7. usunąć zapis umożliw. przebudowę lokali w parterze bud. na usługowe	dotyczy zabudowy wielorodzinnej	MW		nie uwzględniono		nie uwzględniono w uwadze jest propozycja „generalnego wycofania się z tego postulatu”, ale to nie jest ani nakaz, ani „postulat” planu, tylko zapis dopuszczający przebudowę lokali w parterze na usługowe, w sytuacjach, gdy nie jest to kolizyjne z innymi ustaleniami szczegółowymi, jeśli taka przebudowa byłaby nieopłacalna, to ta możliwość po prostu nie będzie wykorzystana, natomiast generalnie ideę usług w parterach należy popierać	
			8. poprawić zapis dot. zakazu zmian elewacji frontowej w brzmieniu proponowanym w uwadze	dotyczy zabudowy jednorodzinnej	MN		nie uwzględniono		nie uwzględniono w uwadze postuluje się uzupełnienie przepisu dot. zakazu zmian elewacji frontowej o przepis niejednoznaczny („poprawa harmonii” itp.; postulowana konieczność uzgodnienia pozwolenia na budowę z Konserwatorem Zabytków, przywołana jest w § 7 ust. 4	
			9. a) umieścić informację, że określenia użyte w planie przyjęto na potrzeby opracowania i mogą różnić się od tych zawartych w przepisach prawa	dotyczy całego obszaru planu	§2		a) nie uwzględniono		a) nie uwzględniono interpretacja określeń użytych w planie nie może się różnić od prawnie obowiązującej, natomiast w planie używa się także określeń, których nie ma w przepisach i wówczas są one objaśnione w słowniczku (par.2).	
			b) rozszerzyć słowniczek o konkretne wymienione w uwadze definicje				b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono proponowane rozszerzenie słowniczka dotyczy definicji pojęć, które są powszechnie zrozumiałe lub zdefiniowane w obowiązujących przepisach.	
			c) przy opisie ochrony należy podać, na czym ona polega		§7		c) nie uwzględniono		c) nie uwzględniono w planie określono, na czym polegają ustalone w nim rodzaje ochrony konserwatorskiej (par.7)	
			10. propozycja wprowadzenia		§5 ust. 6 pkt 3		nie		nie uwzględniono w części,	uwzględniono



			nowego zapisu dot. możliwości zastosowania innej niż ustalona kolorystyki dla określonych fragmentów elewacji			uwzględniono w części		tj. nie przyjęto dosłownego brzmienia proponowanego przepisu, ale wprowadzono zmianę w wersji preredagowanej	częściowo poprzez wprowadzenie proponowanej zmiany w preredagowanej stylistycznie formie
			11. propozycja wprowadzenia nowego zapisu dot. kolorystyki elewacji dostosowywanej do kolorystyki całego zespołu zabudowy	§5 ust.6		nie uwzględniono		nie uwzględniono w uwadze proponuje się uzupełnienie zapisu dot. kolorystyki ścian o przepis niemożliwy do wyegzekwowania	
			12. określić zasady dopuszcz. ingerencji w elementy przestrzeni publicznej	§5		nie uwzględniono		nie uwzględniono propozycje zawarte w uwadze dotyczą albo spraw nie podlegających regulacji w planie miejscowym, albo przepisów niemożliwych do wyegzekwowania przez obowiązujące prawo	
			13. precyzyjniej narysować lokalne koncentracje zieleni	§6 ust. 2		nie uwzględniono		nie uwzględniono w przepisie planu dot. lokalnych koncentracji zieleni chodzi o ustalenie szczególnej funkcji zespołu zieleni w określonym wnętrzu urbanistycznym, w tym kontekście wyznaczanie bardzo szczegółowych granic tej zieleni nie jest potrzebne	
			14. ustalić nakaz rekultywacji zieleni w lokalnych koncentracjach zieleni	§6 ust. 2		nie uwzględniono		nie uwzględniono samo przeprowadzenie rekultywacji zieleni nie podlega regulacji w planie miejscowym, ustalenie w planie lokalnych koncentracji zieleni ma na celu zachowanie istniejącej zieleni	
			15. zapisać obowiązek konsultacji z Konserwatorem dla lokalizacji mebli ulicznych w strefach chronionych konserwatorsko	§7 ust.7 pkt 4		nie uwzględniono		nie uwzględniono obowiązek uzgadniania z Konserwatorem Zabytków wynika z przepisów odrębnych, plan miejscowy nie może rozszerzać tych kompetencji	

			16. uzupełnić ustalenie dot. ogrodzeń wewnętrznych w zabudowie szeregowej		§8		nie uwzględniono		nie uwzględniono brak możliwości egzekwowania takiego zapisu – ogrodzenia wewnętrzne nie wymagają ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia (ustawa – Prawo budowlane art. 30)	
			17. zmienić zapis dot. zmiany układu działek		§9 ust. 3 pkt 3		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej zmiany przepisu w wersji proponowanej w uwadze - propozycja jest nielogiczna- w tej samej uwadze podkreśla się konieczność ustanowienia bariery dla tworzenia nowych działek pod zabudowę	uwzględniono częściowo – w zakresie wprowadzenia zakazu zmiany do ustaleń szczegółowych
			18. zapisać odstępstwo od warunków technicznych dot. możliwości parkowania dla zab. szeregowej	zabudowa mieszk. jednorodzinna szeregowa	§10 ust. 6		nie uwzględniono		nie uwzględniono plan miejscowy nie może ustalać odstępstw od przepisów odrębnych (tutaj – od Rozporządzenia w spr. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie)	
			19. uzupełnić zapis	dot. komunikacji publicznej	§10 ust. 7		nie uwzględniono		nie uwzględniono ul. Oczapowskiego znajduje się poza obszarem planu, nie można więc zapisywać dla niej żadnych ustaleń	
			20. wprowadzić trzy zmiany zapisów dot. zachowania charakteru elewacji budynków i pokrycia dachowego	dz. ew. nr 72/1 z obr. 7-05-05	UO11		nie uwzględniono		nie uwzględniono w części dotyczącej uzupełnienia przepisu o dopuszczeniu lukarn na poddaszu domu nauczycielskiego warunkiem zachowania obecnego charakteru elewacji – warunek taki, dotyczący wszelkich przebudów, a nie tylko lukarn, jest już wpisany w kolejnym punkcie przepisów	uwzględniono dwie propozycje dotyczące elewacji szkoły i dachu domu nauczycielskiego
			21. należy ustalić sposób zagospodarowania w drodze konkursu archit., dopisać obowiązek zapewnienia miejsc postojowych dla lokali mieszkalnych	dz. ew. nr 120/7 i 120/8 z obr. 7-05-09	UU6,7		nie uwzględniono		nie uwzględniono plan nie może uzależniać realizacji inwestycji zgodnej z jego ustaleniami od przeprowadzenia konkursu architektonicznego, obowiązek zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych dla każdej inwestycji zapisany jest w ustaleniach ogólnych planu.	

			22. zmienić zapis dot. zmiany elewacji, określić jakiego rodzaju pomieszczenia mogą być dobudowane oraz wykreślić zapis dot. możliwości przebudowy lokali w parterze na usługowe	obszar pomiędzy: ul. Przybyszewskiego, Fukierów, Reymonta, Skalbmierską, Wilkońskiego	MW2		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej skreślenia zapisu dot. lokali w parterach plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	uwzględniono częściowo w zakresie zmian elewacji i dobudowy pomieszczeń oraz uściślenia zapisu dot. lokali w parterach
			23. zmienić i uzupełnić zapisy dot. adaptacji strychów, zmienić zapis dot. elewacji oraz wykreślić zapis dot. możliwości przebudowy lokali w parterze na usługowe	obszar pomiędzy: ul. Przybyszewskiego, Wilkowskiego, Skalbmierska, Schroegera	MW3		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej skreślenia zapisu dot. lokali w parterach - plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	uwzględniono częściowo w odniesieniu do adaptacji strychów, zmian elewacji oraz uściślenia zapisu dot. lokali w parterach
			24. zmienić i uzupełnić zapisy dot. adaptacji strychów, zmienić zapis dot. elewacji, wykreślić zapis dot. możliwości przebudowy lokali w parterze na usługowe oraz ustalić nakaz przywrócenia podcienia w budynku na rogu ul. Skalbmierskiej i Kulczyckiej	kwartał pomiędzy ul. Grodeckiego Oczapowskiego, Kulczycką, Skalbmierską	MW6		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej skreślenia zapisu dot. lokali w parterach plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną, nie uwzględniono także propozycji wprowadzenia nakazu przywrócenia podcienia, ponieważ nie można w planie ustalić nakazu przebudowy budynku.	uwzględniono częściowo w odniesieniu do adaptacji strychów, zmian elewacji oraz uściślenia zapisu dot. lokali w parterach
			25. zmienić i uzupełnić zapisy dot. adaptacji strychów, zmienić zapis dot. elewacji oraz wykreślić zapis dot. możliwości przebudowy lokali w parterze na usługowe	kwartał pomiędzy ul. Grodeckiego Skalbmierską, Przybyszewskiego i terenem UO1	MW7		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej skreślenia zapisu dot. lokali w parterach plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	uwzględniono częściowo w odniesieniu do adaptacji strychów, zmian elewacji oraz uściślenia zapisu dot. lokali w parterach

			26. określić rodzaj pomieszczeń dopuszcz. do dobudowy, zapisać zakaz zmian w ukształtowaniu dachu oraz lukarn i facjatek, dopuścić wyk. świetlików, zmienić zapis ws. elewacji, usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi oraz zweryfikować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej	obszar pomiędzy ul. Kasprowicza, Przybyszewskiego, Grodeckiego, Oczapowskiego	MW8		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej skreślenia zapisu dot. lokali w parterach plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	uwzględniono częściowo – wszystkie uwagi oprócz skreślenia zapisu dot. lokali w parterach, który pozostanie skorygowany
			27. określić rodzaj pomieszczeń dopuszcz. do dobudowy, zmienić zapis ws. elewacji, oraz usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ul. Kasprowicza, Przybyszewskiego, Kleczewski oraz terenów UZ4 i MN4	MW9		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej skreślenia zapisu dot. lokali w parterach plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	uwzględniono częściowo – dwie uwagi oprócz skreślenia zapisu dot. lokali w parterach, który pozostanie skorygowany
			28. zrezygnować z nadbudowy o ½ kondygn.	budynek przy ul. Szepietowskiej 2	MW17		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono dopuszczenie nadbudowy budynku o ½ kondygnacji umożliwi wykorzystanie poddasza na cele użytkowe, a takiej inicjatywy nie można wykluczyć	
			29. ustalić nakaz przywrócenia pierwotnej formy archit. budynku	obszar pomiędzy ul. Schroegera, Żeromskiego, al. Zjednoczenia	MW22		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono odrzucono propozycję wprowadzenia nakazu przywrócenia podcienia, ponieważ nie można w planie ustalić nakazu przebudowy budynku, jeśli dokonano nielegalnej przebudowy, to jest to sprawa dla inspekcji budowlanej i ew. dla sądu, a nie planu miejscowego	

			30. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ulicami Kasprowicza, Barcicką, Przybyszewskiego i al. Zjednoczenia	MW25		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono Plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	
			31. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy: Laskiem Lindego, ul. Kasprowicza i ul. Przybyszewskiego	MW26		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono Plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	
			32. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	nieruchomość przy ul. Kasprowicza 93/97	MW28		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	
			33. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy: al. Zjednoczenia, ul. Podczaszyńskiego i ul. Kasprowicza	MW30		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	

			34. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy al. Zjednoczenia, ul. Gronowską i ul. Zuga	MW32		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	
			35. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ul. Lisowską, Fontany, Kasprowicza	MW36		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	
			36. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ul. Lisowską, ul. Kasprowicza i ul. Hajoty	MW37		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	
			37. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ul. Swarzewską, ul. Kasprowicza i ul. Hajoty	MW38		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	

			38. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ul. Swarzewską, ul. Podczaszyńskiego i ul. Kasprowicza	MW39		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie jest ona nie jest kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	
			39. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ulicami: Podczaszyńskiego, Schroegera, Swarzewską i Żeromskiego	MW40		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	
			40. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ul. Fontany, ul. Schroegera, ul. Lisowską i ul. Żeromskiego	MW41		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	
			41. usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ul. Żeromskiego, ul. Lisowską i ul. Hajoty	MW42		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono plan wprowadza zapis tylko dopuszczający taką przebudowę – tam, gdzie nie jest ona kolizyjna z innymi ustaleniami szczegółowymi, gdzie może być technicznie uzasadniona i opłacalna, generalnie, zasadę usług w parterach uznaje się za słuszną.	

			42. uzupełnić zapis dot. ilości miejsc parkingowych dla rozbudowy	obszar pomiędzy ulicami: Duracza, Podczaszyńskiego, Pruszyńskiego, Marymoncką, Kasprowicza i Leśmiana	MW48		b) nie uwzględniono		b) nie uwzględniono zapis planu ustala wskaźniki parkingowe dla obiektów nowo wznoszonych, rozbudowywanych oraz tam, gdzie następuje zmiana sposobu użytkowania ( § 10 ust. 6) – natomiast proponowane w uwadze narzucanie inwestorowi obowiązku realizacji miejsc postojowych również dla innych mieszkańców budynku, którym brakuje parkingów, byłoby niezgodne z prawem	
			43.a) usunąć dopuszczenie przebudowy lokali w parterach na usługi	obszar pomiędzy ul. Żeromskiego, ul. Duracza, ul. Kasprowicza i ul. Makuszyńskiego	MW49		b) nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dot. jednego budynku przy ul. Żeromskiego znajdującego się blisko skrzyżowania i bezpośrednio przy ulicy, przy której usługi w parterze byłyby pożądane	b) uwzględniono w części dot. pozostałych budynków
			b ) uzupełnić zapis dot. ilości miejsc parkingowych dla rozbudowy				c) nie uwzględniono		w ustaleniach szczegółowych jest zakaz rozbudowy i nadbudowy budynków	
			44. zmienić zapisy dot. facjat – od strony ogrodu nie ma możliwości przebudowy, należy dopuścić facjaty od frontu	nieruchomości położone przy ul. Kleczewskiej Nr 64-115	MN4 i MN5		a) nie uwzględniono		a) nie uwzględniono propozycja dopuszczenia realizacji facjat jest niezgodna z wytycznymi konserwatorskimi, budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi	
			45. zwiększenie maks. pow. zabudowanej do 40%	obszar pomiędzy ul. Szafarską i ul. Barcicką	MN8		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części nie przyjęto w całości postulatu podwyższenia wskaźnika powierzchni zabudowanej do 40%, a tylko do 30% (z 25%), ponieważ jest to teren zespołu objętego ochroną konserwatorską, gdzie chodzi o zachowanie charakteru (skali) zabudowy, m.in. poprzez ograniczenie zmiany proporcji pow. zabudowanej do pow. wolnej na działkach	uwzględniono częściowo poprzez ustalenie 30%



			46. zwiększenie maks. pow. zabudowanej do 40%	nieruchomości przy ul. Grębałowskiej Nr 3-11	MN9		nie uwzględniono		nie uwzględniono Jest to teren zespołu objętego ochroną konserwatorską, gdzie chodzi o zachowanie charakteru (skali) zabudowy, m.in. poprzez ograniczenie zmiany proporcji pow. zabudowanej do pow. wolnej na działkach	
			47. uzupełnić zapis dotyczący architektury budynku garażowego	nieruchomości przy ul. Ceglowskiej Nr 52-64	MNM33		nie uwzględniono		nie uwzględniono proponowana w uwadze korekta zapisów o „podobnym stylu architektonicznym” garaży jest nieprecyzyjna, bo nie podano m.in., do czego garaże mają być podobne: do już istniejących? do stylu budynku mieszkalnego?; w planie ustalono szczegółowe warunki realizacji garaży, których parametry i forma mają nawiązywać do charakteru zabudowy otaczającej	
			48. uzupełnić zapis dotyczący architektury budynku garażowego	obszar pomiędzy ulicami: Zuga, Barcicką i Lubomelską	MNM40,41,42,43		nie uwzględniono		nie uwzględniono proponowana w uwadze korekta zapisów o „podobnym stylu architektonicznym” garaży, jest nieprecyzyjna, bo nie podano m.in., do czego garaże mają być podobne: do już istniejących? do stylu budynku mieszkalnego?; w planie ustalono szczegółowe warunki realizacji garaży, których parametry i forma mają nawiązywać do charakteru zabudowy otaczającej	
			49. dopuścić nadbudowę poddaszy dla budynku szeregowego przy ul. Lisowskiej	budynki przy ul. Lisowskiej	MNM47		nie uwzględniono		nie uwzględniono konieczne jest zachowanie charakteru tego zespołu budynków i wobec tego dalsze dopuszczanie nadbudowy poddaszy nie powinno mieć miejsca	

			50. nieprzekraczalna linia zabudowy od strony ogródków powinna być taka sama jak dla analogicznych budynków w danej pierzei zabudowy	nieruchomości przy ulicach Kleczewskiej, Płatniczej i Daniłowskiego	MN1-7		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części nie uwzględniono w pełni wniosku dot. umożliwienia rozbudowy segmentów szeregowych od strony ogrodów, tj. do linii najbardziej wysuniętej rozbudowy już zrealizowanej - budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzpj; niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych	uwzględniono w części poprzez korektę linii zabudowy dla niektórych zespołów budynków
17.	24.02.10 r.	Sławomira i Jan Kuś	1. informacja o uciążliwości obiektów Urzędu Skarbowego dla mieszkańców sąsiednich bud. wielorodzinnych., szczególnie w zakresie ruchu samochodów i parkowania – postulat o wybudowanie piętrowego parkingu (w typie ursynowskim) lub ograniczenie ruch sam.	rejon ul. Skalbmierskiej i Wilkowskiego, przy budynkach Urzędu Skarb.	UA3 i UA 4, MW 2, 17b KD-D oraz 32 KD-D		nie uwzględniono w części		<b>nie uwzględniono w części</b> dotyczącej ograniczenia zapisami planu uciążliwości ruchu samochodowego do Urzędu Skarbowego – postulat niemożliwy do spełnienia poprzez zapisy planu	uwzględniono w części dot. dopuszczenia w planie realizacji parkingu podziemnego na terenie jednostek UA3 i UA4
			2. postulat o ograniczenie ruchu pieszego do Lasku Bielańskiego przez teren osiedla oraz realizację przejścia na wprost wylotu ul. Oczapowskiego w celu przeciwdziałania nielegalnemu parkowaniu	dz. ew. nr 12 (budynek przy ul. Kasprowicza 64) i dz. 10 z obr. 7-05-01	MW26		nie uwzględniono		nie uwzględniono plan nie może ograniczyć ruchu pieszego przez ogólnodostępny teren wnętrza osiedlowego, a lokalizacja chodników nie należy do materii planu; nielegalne parkowanie to sprawa policji i służb miejskich, a nie planu miejscowego	
18.	24.02.10 r.	Władysław i Stefan Świątłowsy	1. propozycja złagodzenia ustaleń planu i dopuszczenia działań mających poprawić stan tech. (montaż nowych okiem, zagospodarowanie	budynki pomiędzy ul. Marymoncką, Ceglowska i Podczaszyńskiego	MW35		nie uwzględniono		nie uwzględniono pewne ograniczenia, co do możliwości zmian i przebudów w budynkach i zespołach, objętych ochroną konserwatorską, są spełnieniem wymagania,	

			strychów) – apel o nie traktowanie budynków jak pomników						nałożonego przez przepis art. 18 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	
19.	23.02.10 r.	Izabella Toczydłowska	1. postulat uzupełnienia ustaleń planu o dopuszczenie innych, istniejących rozwiązań dot. odprowadzenia wód opadowych dla budynków historycznych	dz. ew. nr 69 i 68 z obr. 7-05-05 przy ul. Granowskiej 4	MNM36		nie uwzględniono		nie uwzględniono plan nie nakłada obowiązku zmiany sposobu odprowadzania wód opadowych, jeśli istniejące rozwiązanie jest inne niż zasada zapisana w planie	
20.	23.02.10 r.	Ewa Czernicka-Sochal	1. postulat dot. możliwości rozbudowy budynku w stronę ogrodu oraz do bocznej granicy działki	dz. ew. nr 61 z obr. 7-05-02	MN4		nie uwzględniono		nie uwzględniono budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków tak jak budynek sąsiedni (ul. Kleczewska 103) i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych	
			2. postulat dot. przedstawienia w planie istniejącego obrysu budynku – brak oznaczenia tarasu nad garażem podziemnym i jego zadaszenia (1 m od bocznej granicy działki)				nie uwzględniono		nie uwzględniono w planie nie ma obowiązku aktualizowania mapy, na której sporządzany jest rysunek planu, tj. naniesienia elementów zrealizowanych po wykonaniu mapy, natomiast, przy sporządzaniu planu aktualny stan zabudowy i zagospodarowania terenu był uwzględniony	

			3. postulat o dopuszczenie realizacji rozbudowy, w tym jej wielkości, zgodnie z indywidualnym gustem i potrzebami (rezygnacja w szczególności z symetrii)				nie uwzględniono		nie uwzględniono pewne ograniczenia, co do możliwości zmian i przebudów oraz kształtowania wskaźników, (w tym również pow. zabudowy) w budynkach i zespołach, objętych ochroną konserwatorską, są spełnieniem wymagania, nałożonego przez przepis art. 18 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami; dopuszczenie indywidualnego kształtowania zabudowy w tych rejonach jest niezgodne z w/w ustawą	
			4. postulat o dopuszczenie przekształcenia otworów w elewacji frontowej i bocznej (powiększenie)				nie uwzględniono		nie uwzględniono uzasadnienie do uwag 1 i 3 odnosi się także do tej uwagi	
			5. postulat dot. rezygnacji z nakazu stosowania dachówki				nie uwzględniono		nie uwzględniono uzasadnienie do uwag 1 i 3 odnosi się także do tej uwagi	
			6. postulat o dopuszczenie realizacji jeszcze jednej lukarny frontowej				nie uwzględniono		nie uwzględniono uzasadnienie do uwag 1 i 3 odnosi się także do tej uwagi	
21.	22.02.10 r.	Halina Witkowska	1. postulat o przekształcenie układu komunikacyjnego – poprowadzenie końcowego odc. ul. Schroegera jako jednej jezdni zamiast dwóch o rozdzielonych kierunkach oraz likwidację zieleni w pasie drogowych (wykorzystanie jako parkingu), co poprawi bezpieczeństwo ruchu, w tym wlot do ul. Podczaszyńskiego, umożliwi poszerzenie chodników i zlikwiduje potrzebę realizacji ścieg narożników działek przyległych	ul. Schroegera pomiędzy ulicami Podczaszyńskiego a Swarzewską	4b KD-L		nie uwzględniono		nie uwzględniono zgodnie z ustaleniami suikzpn na St. Bielanych układ gł. ciągów ulicznych, układ ciągów zieleni w ulicach i ukształtowanie wnętrza przestrzeni ulicznych w takich ulicach jak Schroegera i Podczaszyńskiego, podlegają ochronie konserwatorskiej, natomiast organizacja ruchu kołowego i pieszego na ulicach nie należy do materii planu miejscowego	

			2. postulat o ustalenie odpowiednio szerokich torów jazdy dla pojazdów służb miejskich obsługujących budynki przy ul. Podczaszyńskiego, a wjeżdżających od ul. Schroegera				nie uwzględniono		nie uwzględniono uzasadnienie jak poprzednio – organizacja ruchu nie należy do materii planu miejscowego	
22.	23.02.10 r.	Janina Januszewska-Zajlich	1. postulat o przekształcenie układu komunikacyjnego – poprowadzenie końcowego odc. ul. Schroegera jako jednej jezdni zamiast dwóch o rozdzielonych kierunkach oraz likwidację zieleni w pasie drogowych (wykorzystanie jako parking), co poprawi bezpieczeństwo ruchu i zlikwiduje potrzebę realizacji ścież narożników działek przyległych	ul. Schroegera pomiędzy ulicami Podczaszyńskiego a Swarzewską oraz ul. Swarzewska	4b KD-L, 12b KD-D		nie uwzględniono		nie uwzględniono zgodnie z ustaleniami suikznp na St. Bielanych układ gł. ciągów ulicznych, układ ciągów zieleni w ulicach i ukształtowanie wnętrza przestrzeni ulicznych w takich ulicach jak Schroegera i Podczaszyńskiego, podlegają ochronie konserwatorskiej, natomiast organizacja ruchu kołowego i pieszego na ulicach nie należy do materii planu miejscowego.	
			2. postulat o ustalenie ul. Swarzewskiej wyłącznie jako drogi dojazdowej do posesji				nie uwzględniono		nie uwzględniono uzasadnienie jak poprzednio – organizacja ruchu nie należy do materii planu miejsc.	
23.	26.02.10 r.	Anna Wośko, Włodzimierz Radzikowski	1. brak możliwości rozbudowy budynku wobec dopuszczenia rozbudowy dla bud. sąsiednich	dz. ew. nr 62 w zespole działek 62-72 w obr. 7-05-02	MN4		nie uwzględniono		nie uwzględniono budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikznp, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych.	

			2. brak możliwości realizacji garażu wobec istnienia garaży w sąsiedztwie				nie uwzględniono		nie uwzględniono uzasadnienie do uwagi 1 ma zastosowanie również do ewent. budynków towarzyszących	
			3. żądanie uaktualnienia mapy zasadniczej, na której brak m.in. zadaszienia, altany i ozn. wyciętych drzew				nie uwzględniono		nie uwzględniono w planie nie ma obowiązku aktualizowania mapy, na której sporządzany jest rysunek planu, tj. naniesienia elementów zrealizowanych po wykonaniu mapy, natomiast przy sporządzaniu planu aktualny stan zabudowy i zagospodarowania terenu był uwzględniony	
24.	26.02.10 r.	Bogusława i Bogusław Wiśniakowscy	1. prośba o wykreślenie z ewidencji zabytków budynku przy ul. Grębałowskiej 7	nieruchomość przy ul. Grębałowskiej 7	MN9		nie uwzględniono		nie uwzględniono wykreślenie z ewidencji zabytków jest w gestii Konserwatora Zabytków, a nie sporządzającego plan miejscowy	
25.	25.02.10 r.	Ewa Czernicka-Sochal	1. postulat o zmianę przeznaczenia działki przy ul. Kleczewskiej 101 – z zabudowy mieszkaniowej jednorod. na zabudowę mieszkaniowo - usługową (biurowość)	dz. ew. nr 61 w obr. 7-05-02	MN4		nie uwzględniono		nie uwzględniono na terenie zespołu objętego ochroną konserwatorską brak dopuszczenia towarzyszącej funkcji usługowej wynika z potrzeb zachowania charakteru, funkcji i stylu architektonicznego istniejącej zabudowy, ponadto usługi generują ruch samochodowy w bardzo wąskiej ulicy, a na frontach działek brak jest powierzchni na dodatkowe miejsca postojowe	
26.	25.02.10 r.	Antoni Michalak	1. postulat o dopuszczenie wysokości zabudowy do 12 m i 3 kondygnacji nadziemnych oraz dopuszczenie dachu spadzistego (uzasadnienie: niektóre budynki już przebudowane)	dz. ew. nr 72 w obr. 7-05-09	MNM38		nie uwzględniono		nie uwzględniono budynek znajduje się na terenie zabytkowego „Osiedla Bankowego” z lat 30-tych XX w., na którym dominują modernistyczne budynki dwukondygnacyjne z dachami płaskimi, a osiedle to zostało objęte ochroną zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, polegającą na utrzymaniu gabarytów i charakteru przedwojennej zabudowy, natomiast niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu	

									i charakter zabudowy na tym terenie i nie mogą być uznane za precedens	
27.	25.02.10 r.	Wiesław Rokicki, Ryszard Rokicki i Janina Rokicka	1. postulat o dopuszczenie wysokości zabudowy do 12 m i 3 kondygnacji nadziemnych (uzasadnienie: sąsiednie budynki na tym odc. ul. Zuga już przebudowano)	dz. ew. nr. 73 z obr. 7-05-09	MNM38		nie uwzględniono		nie uwzględniono Budynek znajduje się na terenie zabytkowego „Osiedla Bankowego” z lat 30-tych XX w., na którym dominują modernistyczne budynki dwukondygnacyjne z dachami płaskimi, a osiedle to zostało objęte ochroną zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, polegającą na utrzymaniu gabarytów i charakteru przedwojennej zabudowy, natomiast niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i charakteru zabudowy na tym terenie i nie mogą być uznane za precedens	
28.	25.02.10 r.	Przedsiębiorstwo „TYNKBUD-1” Sp. z o.o. ul. Batalionu Włochy 14, 02-482 W-wa	1. żądanie uwzględnienia w planie możliwości budowy budynku mieszk. wielor. zgodnie z posiadaną przez firmę decyzją o warunkach zabudowy Nr 94/05 z dnia 31.08.2005 r.	dz. ew. nr 65, 66, 67 i 136 z obr. 7-05-03	MNM10		nie uwzględniono		nie uwzględniono decyzja o warunkach nr 94/05 z dnia 31.08.2005 r. nie zapewnia spełnia zasad ochrony zabytków, tj. koniecznych do zachowania parametrów i struktury istniejącego układu urbanistycznego, co jest główną intencją planu, wskazaną w wytycznych konserwatorskich i ustaleniach suikzp	
29.	25.02.10 r.	Tomasz Kański Jerzy Adamiec i Marek Sobieraj	1. postulat o dopuszczenie wysokości zabudowy do 12 m i 3 kondygnacji nadziemnych	dz. ew. nr 137 z obr. 7-05-08	MNM45		nie uwzględniono		nie uwzględniono budynek znajduje się na terenie zabytkowego „Osiedla Bankowego” z lat 30-tych XX w., na którym dominują modernistyczne budynki dwukondygnacyjne z dachami płaskimi, a osiedle to zostało objęte ochroną zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, polegającą na utrzymaniu gabarytów i charakteru przedwojennej zabudowy	
30.	25.02.10 r.	Wiesław Krakowski	1. brak możliwości rozbudowy budynków od strony ogrodu - postulat o	dz. ew. nr 56/2 w obr. 7-05-02	MN4		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części nie przyjęto w całości wniosku dot. umożliwienia rozbudowy	uwzględniono w części dotyczącej możliwości

			dopuszczenie takiej rozbudowy, jak w pozostałych segmentach (ze szczególnych uwzględnieniem bud. skrajnych) oraz dopuszczenie możliwości realizacji altan i „domków ogrodowych”						segmentów szeregowych od str. ogrodów do linii najb. wysuniętej rozbudowy już zrealizowanej, budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy, zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikz, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych	realizacji altan ogrodowych – na wybranych terenach, w tym na jedn. teren. MN4
31.	26.02.10 r.	Tomasz i Marek Krakowski	1. brak możliwości rozbudowy budynków od strony ogrodu - postulat o dopuszczenie takiej rozbudowy, jak w pozostałych segmentach (ze szczególnych uwzględnieniem bud. skrajnych) oraz dopuszczenie możliwości realizacji altan i „domków ogrodowych”	dz. ew. nr 56/1 w obr. 7-05-02	MN4		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dot. umożliwienia rozbudowy segmentów szeregowych od str. ogrodów do linii najb. wysuniętej rozbudowy już zrealizowanej, budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikz, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych	uwzględniono w części dotyczącej możliwości realizacji altan ogrodowych – na wybranych terenach, w tym na jedn. teren. MN4
32.	26.02.10 r.	Marzena Konowrocka	1. postulat o dopuszczenie w planie rozbudowy i nadbudowy (do wys. zabudowy sąsiedniej) budynku mieszk. jednorodzinne na ter. osiedla wielorodzinnego	dz. ew. nr 23 z obr. 7-05-06	MW3		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej dopuszczenia rozbudowy budynku jednorod. Skalbnińska 8A przez powiększenie jego rzutu oraz nadbudowy do wysokości otaczających budynków wielorodz., w całym kwartale zabudowy stanowiącym kompozycyjnie zamkniętą całość	uwzględniono w części dotyczącej możliwości nadbudowy do pełnych 3 kond. w sytuacji przebudowy na funkcje usługową i realizacji garażu podziemnego



									(część osiedla Bielany I) nie przewiduje się możliwości dogęszczeń i rozbudowy poprzez powiększenie pow. zabudowy budynków	
33.	25.02.10 r.	Aleksandra Granatowicz-Młyniec oraz Marek Młyniec	1. postulat o dopuszczenie wysokości zabudowy do 11,7 m i 3 kondygnacji nadziemnych (uzasadnienie: obecnie pow. użytkowa na 3 kondygnacjach)	dz. ew. nr 40 z obr. 7-05-09	MNM37		nie uwzględniono		nie uwzględniono budynek znajduje się na terenie zabytkowego „Osiedla Bankowego” z lat 30-tych XX w., na którym dominują modernistyczne budynki dwukondygnacyjne z dachami płaskimi, a osiedle to zostało objęte ochroną zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, polegającą na utrzymaniu gabarytów i charakteru przedwojennej zabudowy	
34.	25.02.10 r.	Przedsiębiorstwo „TYNKBUD-1” Sp. z o.o. ul. Batalionu Włochy 14, 02-482 W-wa	1. postulat o dostosowanie zapisów planu do potrzeb planowanej budowy bud. mieszk. wielor. przy ul. Kasprowicza 59 wg decyzji o war. zab. Nr 94/05 z dn. 31.08.2005 r., w tym wniosek o: wydzielenie nieruchom. jako odrębnej jedn. teren., dopuszczenie bud. do 16 lokali mieszkalnych, wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w miejsce obowiązującej, zmniejszenie min. wsk. pow. biol. czynnej z 60% na 25% , wyłączenie nieruchomości spod ochrony konserwatorskiej oraz o dopuszczenie realizacji nowych zjazdów z ul. Kasprowicza	dz. ew. nr 65, 66, 67 i 136 z obr. 7-05-03	MNM10		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części po częściowym uwzględnieniu uwagi polegającym na dopuszczeniu nowej zabudowy na wym. działkach w postaci dobudowy nowego elementu do budynku wielorodz. o ilości lokali więcej niż 5, przy ul. Kasprowicza 59, ale o ściśle określonej (ograniczonej) wielkości, formie i stylu dostosowanych do otoczenia uznano za niezasadne: 1)przyjęcie proponowanych większych gabarytów tej dobudowy i cofnięcie linii zabudowy w stosunku do istniejącej - jako zbyt rażąco niedostosowanych do otaczającej zabudowy 2)wydzielenie w/w działek jako odrębnej jednostki terenowej MW i wyłączenie z całości terenu objętego ochroną konserwatorską - gdyż posesja ta stanowi tylko enklawę w ukształtowanym historycznie zespole architektoniczno-urbanistycznym i podkreślanie jej odrębności nie byłoby celowe, a i tak nie	uwzględniono częściowo poprzez dopuszczenie dobudowy do budynku wielorodz. przy ul. Kasprowicza 59, której linie ścian będą przedłużeniem ścian istniejących, a forma i styl architektoniczny będą uzupełnieniem formy i stylu istniejącego budynku, nadającym jego frontowej elewacji cechy symetrii

									wiązałyby się ze zmianami w ustaleniach szczegółowych; w konsekwencji uznano za niemożliwe do uhonorowania w planie ustaleń decyzji o war. zabudowy z 2005 r.	
35.	25.02.10 r.	Przedsiębiorstwo „TYNKBUD-1” Sp. z o.o. ul. Batalionu Włochy 14, 02-482 W-wa	1. postulat o tej samej treści jak w uwadze nr 42	dz. ew. nr 65, 66, 67 i 136 z obr. 7-05-03	MNM10		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części - jw.	uwzględniono częściowo poprzez dopuszczenie dobudowy do budynku wielorodz. przy ul. Kasprowicza 59, której linie ścian będą przedłużeniem ścian istniejących, a forma i styl architektoniczny będą uzupełnieniem formy i stylu istniejącego budynku, nadającym jego frontowej elewacji cechy symetrii
36.	26.02.10 r.	Beiten Bukhardt P. Daszkowski Sp. Komandyt. pełnomocnik Tomasz Chenczke i Danuta Raczkiewicz-Chenczke	1. żądanie, aby budynek przy Pl. Konfederacji 70 nie był w planie uznawany za zabytek (brak opinii biegłego, materiału dowodowego, uznaniowość, bezprawne, bo nie na mocy żadnej ustawy, ograniczenia prawa własności, naruszenie Konstytucji RP	dz. ew. nr 92 z obr. 7-05-03	MNM9		nie uwzględniono		nie uwzględniono budynek jest wpisany do wykazu zabytków nieruchomych i tylko Konserwator Zabytków może ten wpis skreślić; plan objął ochroną obiekty figurujące w tym spisie, tworzące zabytkowy układ urbanistyczny, wnioskowane do ochrony w wytycznych konserwatorskich do planu; ochrona ta jest ustanowiona na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (art. 7 i art. 18)	

			2. postulat dot. nie obejmowania ochroną funkcji budynków zabytkowych (dot. §7 ust.4 pkt. 1)				nie uwzględniono		nie uwzględniono funkcja budynku ma wpływ na jego charakter i sposób użytkowania, więc nie jest to bez znaczenia, gdy chodzi o ochronę substancji uznanej za zabytkową, to ustalenie ogólne jest doprecyzowane w ustaleniach szczegółowych i nie oznacza zakazu zmiany profilu istniejących usług.	
			3. sprzeciw wobec ustalonego zakazu rozbudowy budynku, w tym poprzez ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz sugestia doprecyzowania, że zakaz rozbudowy nie obejmuje działań w podziemnych częściach budynków				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części nie uznano sprzeciwu wobec zakazu rozbudowy budynku(poza dopisaniem, że zakaz ten nie obejmuje działań w podziemnych częściach budynków), ponieważ na tym głównie polega ustanowiona ochrona konserwatorska budynku, o której mowa w pkt 1	uwzględniono w części dotyczącej doprecyzowania, że zakaz ten nie obejmuje działań w podziemnych częściach budynków
			4. zakazy: zmiany układu otworów okiennych, zmiany kompozycji całej elewacji oraz zmiany kompozycji dachu powinny być wykreślone jako zbyt rygorystyczne				nie uwzględniono		nie uwzględniono układ otworów, kompozycja elewacji i kształt dachu są istotnymi cechami budynku składającymi się na jego styl i charakter i jako takie powinny podlegać ochronie w budynkach uznanych za zabytkowe	
			5. postulat, aby znieść zakaz realizacji wolnostojących i przybudow. budynków gospodarczych i garażowych oraz nieprzekraczalną linię zabudowy				nie uwzględniono		nie uwzględniono w kwartale, w którym znajduje się budynek, przedmiotem ochrony jest również układ działek i sposób ich zagospodarowania, nowe budynki gosp. i garażowe byłyby z tym w kolizji, należy dodać, że na działce nr 92 istnieje już budynek gospod - garażowy o pow. zabud.ok.45 m <sup>2</sup> budynek mieszkalny objęty ochroną jest chroniony również od strony ogrodu (zwłaszcza bud. narożny), więc linia zabudowy od ogrodu jest potrzebna	
37.	26.02.10 r.	Małgorzata Kozłowska-Szoplík	1. postulat o dopuszczenie wysokości zabudowy do 11 m i 3 kondygnacji nadziemnych	dz. ew. nr 80 z obr. 7-05-09	MNM39		nie uwzględniono		nie uwzględniono budynek znajduje się na terenie zabytkowego „Osiedla Bankowego” z lat 30-tych XX w.,	

			(uzasadnienie: budynki sąsiednie na tym odc. ul. Zuga już przebudowano); dodatkowo wyrażona pretensja dot. braku powiadomienia o wyłożeniu						na którym dominują modernistyczne budynki dwukondygnacyjne z dachami płaskimi, a osiedle to zostało objęte ochroną zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, polegającą na utrzymaniu gabarytów i charakteru przedwojennej zabudowy, forma powiadomienia mieszkańców o wyłożeniu projektu planu do wglądu publicznego i zbieraniu uwag była zgodna z art. 17 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	
38.	01.03.10 r.	Andrzej Morkosiński	1. postulat o dopuszczenie rozbudowy od strony ogrodu jak w pozostałych segmentach, szczególnie Nr 77/79	dz. ew. nr 80 z obr. 7-05-02 w zespole działek nr 73-80	MN4		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części nie przyjęto w całości wniosku dot. umożliwienia rozbudowy segmentów szeregowych od str. ogrodów do linii najbardziej wysuniętej rozbudowy już zrealizowanej, budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych.	uwzględniono częściowo poprzez dopuszczenie parterowej rozbudowy do ogrodu do linii rozbudowy dokonanej w bud. Nr 75 na dz. ew. 74
39.	02.03.10 r.	J. Kordzińska-Nawrocka	1. prośba o uwzględnienie w planie aktualnego stanu zagospodarowania działki (fakt rozbudowy budynku, istnienia facjaty frontowej i bud. gospodarczego)	dz. ew. nr 74 z obr. 7-05-02	MN4		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części nie przyjęto w całości wniosku dot. umożliwienia rozbudowy segmentów szeregowych od str. ogrodów do linii najbardziej wysuniętej rozbudowy już zrealizowanej, budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym	uwzględniono częściowo. poprzez korektę linii zabudowy wg dokonanej rozbudowy oraz poprzez rozszerzenie ogólnych ustaleń planu w celu umożliwienia

									ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych.	zachowania, remontu i przebudowy istniejących budynków usytuowanych niezgodnie z ustaleniami planu
40.	02.03.10 r.	Janusz Maciejowski	1. postulat o zachowanie obecnej funkcji budynku garażowo-gospodarczego w głębi działki oraz jego przebudowę w nawiązaniu do hist. otoczenia na potrzeby uzyskania poddasza użytkowego	dz. ew. nr 59 z obr. 7-05-02	MN4		nie uwzględniono		nie uwzględniono istniejący budynek gosp-garażowy nie ma nic wspólnego z dopuszczalnym przeznaczeniem towarzyszącym, jeśli jego funkcja pozostaje bez zmian, wprowadzenie innej funkcji bądź nadbudowa poddasza użytkowego byłyby już sprzeczne z zasadami ustalonymi dla całej jednostki terenowej (obejmującej zespół podlegający ochronie konserwatorskiej), w których nie przewiduje się w ogóle budynków gosp-garażowych ani nowych innej funkcji niż mieszkaniowa	
			2. postulaty dot. zasad realizacji facjat od frontu (więcej typów rozwiązań) i ogrodu (podniesienie kalenicy)				nie uwzględniono		nie uwzględniono budynki wchodzą w skład zabytkowego zespołu segmentów szeregowych o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nierozbudowanych	

			3. postulat dot. możliwości budowy oraz remontu budynków gosp. i garaż.				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części poza rozszerzeniem zapisu ogólnego dotyczącego możliwości zachowania, remontu i przebudowy istniejących budynków usytuowanych niezgodnie z ustaleniami planu, nie uwzględniono postulatu dopuszczenia rozbudowy takich budynków oraz budowy nowych, co byłoby sprzeczne z zasadami ustalonymi dla całej jednostki terenowej (obejmującej zespół podlegający ochronie konserwatorskiej), w których ze względu na ochronę historycznego układu i charakteru nie przewiduje się w ogóle budynków gospodarczo-garażowych ani w ogóle nowych budynków	uwzględniono częściowo, poprzez rozszerzenie ogólnych ustaleń planu w celu umożliwienia zachowania, remontu i przebudowy istniejących budynków usytuowanych niezgodnie z ustaleniami planu
			4. postulat o zachowanie obecnej funkcji budynku oraz jego przebudowę w nawiązaniu do hist. otoczenia na potrzeby uzyskania poddasza użytkowego	dz. ew. nr 54/2 z obr. 7-05-02	UZ4 – towarzyszący budynek garażowo-gospodarczy, tworzący jedną bryłę z bud. na działce nr ew. 59 (dzierżawa)		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części istniejący budynek gosp.-garażowy nie ma nic wspólnego z dopuszczalnym przeznaczeniem towarzyszącym, jeśli jego funkcja pozostaje bez zmian, wprowadzenie innej funkcji bądź nadbudowa poddasza użytkowego byłyby już sprzeczne z zasadami ustalonymi dla całej jednostki terenowej (obejmującej zespół podlegający ochronie konserwatorskiej), w których ze względu na ochronę historycznego układu i charakteru nie przewiduje się w ogóle budynków gospod.-garażowych ani w ogóle nowych budynków, ani żadnych funkcji towarzyszących	uwzględniono w części dot. wyłącznie umożliwienia zachowania, przebudowy i remontu budynku

41.	26.02.2010	Stanisław Irek	1. postulat o dopuszczenie biurowych usług nieuciążliwych jako przeznaczenia towarzyszącego	dz. ew. nr 58 z obr. 7-05-02	MN4		nie uwzględniono		nie uwzględniono istniejący budynek gosp.-garażowy nie ma nic wspólnego z dopuszczalnym przeznaczeniem towarzyszącym, jeśli jego funkcja pozostaje bez zmian, wprowadzenie innej funkcji bądź nadbudowa poddasza użytkowego byłyby już sprzeczne z zasadami ustalonymi dla całej jednostki terenowej (obejmującej zespół podlegający ochronie konserwatorskiej), w których nie przewiduje się w ogóle budynków gosp.-garażowych ani nowych innej funkcji niż mieszkaniowa	
			2. postulaty dot. zasad realizacji facjat od frontu (więcej typów rozwiązań) i ogrodu (podniesienie kalenicy)				nie uwzględniono		nie uwzględniono budynki wchodzą w skład zabudowy szeregowej o jednorodnych cechach i stylu arch., które wymagają ochrony, w tym ograniczenia ich przebudowy i rozbudowy zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp, niektóre rozbudowy zostały wykonane z naruszeniem historycznego układu i formy budynków i nie mogą być one wyznacznikiem dla zakresu możliwych rozbudów segmentów jeszcze nie rozbudowanych	
			3. postulat dot. możliwości budowy i przebudowy budynków gosp. i garaż.				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dot. postulatu dopuszczenia rozbudowy takich budynków oraz budowy nowych, co byłoby sprzeczne z zasadami ustalonymi dla całej jednostki terenowej (obejmującej zespół podlegający ochronie konserwatorskiej), w których ze względu na ochronę historycznego układu i charakteru nie przewiduje się w ogóle budynków gosp.-garażowych ani w ogóle nowych budynków	

			4. postulat o zachowanie obecnej funkcji budynku w nawiązaniu do hist. otoczenia	dz. ew. nr 54/2 i 81 z obr. 7-05-02	UZ4 – towarzyszący budynek garażowo-gospodarczy, tworzący jedną bryłę z bud. na działce nr ew. 58 (dzierzawa)		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części istniejący budynek gosp.-garażowy nie ma nic wspólnego z dopuszczalnym przeznaczeniem towarzyszącym, jeśli jego funkcja pozostaje bez zmian, wprowadzenie innej funkcji bądź nadbudowa poddasza użytkowego byłyby już sprzeczne z zasadami ustalonymi dla całej jednostki terenowej (obejmującej zespół podlegający ochronie konserwatorskiej), w których ze względu na ochronę historycznego układu i charakteru nie przewiduje się w ogóle budynków gosp.-garażowych ani w ogóle nowych budynków, ani żadnych funkcji towarzyszących	uwzględniono w części dot. wyłącznie umożliwienia zachowania, przebudowy i remontu budynku
42.	26.02.10 r.	Bogusława i Michaela Traitler	1. prośba o zniesienie ochrony konserwatorskiej budynku	dz. ew. nr 52 z obr. 7-05-04	MNM29		nie uwzględniono		nie uwzględniono budynek na działce nr ewid. 52 z obr. 7-05-04 nie jest objęty ochroną ustaloną w planie	
			2. zmiana wsk. pow. zabudowanej na 40-50% określonego w § 121, ewent. tylko dla mniejszych (do 500 m <sup>2</sup> ) działek na w/w terenie				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dalsze podwyższanie tego wskaźnika mogłoby prowadzić do zmiany dotychczas. charakteru zagospodarowania tych terenów, którego podst. wyznacznikiem jest wolnostojący budynek 1-3 rodzinny (willa) w otoczeniu ogrodowym, a który zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi należy zachować przez zapisy planu	uwzględniono w części dotyczącej korekty wsk. pow. zabudowanej na 40% - dla działek mniejszych niż 500 m <sup>2</sup>



			3. zmiana innych parametrów zabudowy: wsk. pow. biol. czynnej w przedziale 25-40%, wysokość budynków do 10 m i 3 kond. nadz. oraz dopuszczenie budowy w odległości 3 m od bocznych i tylnych granic działki				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dotyczącej wysokości i ilości kondygnacji oraz realizacji zabudowy w odległości 3 m od granic działki, dla całej jednostki terenowej przyjęto w planie określone nieprzekraczalne parametry zabudowy i zagospodarowania terenu, umożliwiające zachowanie charakteru tego zespołu zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i ustaleniami suikzp; brak uzasadnienia dla indywidualnego przekraczania tych parametrów, w suikzp podano wysokość zabudowy jako wielkość uśrednioną do uszczegółowienia w miejscowych planach (tekst studium XIII.A.2. str. 114)	uwzględniono w części dotyczącej pow. biol. czynnej – 35%
43.	26.02.10 r.	Joanna Sokół - Supel	1. postulat dot. połączenia jednostek MNM26, MN9, MNM27 w jedną typy MNM	nieruchomości przy ul. Grębałowskiej	MNM26, MN9, MNM27		nie uwzględniono		nie uwzględniono budynki na terenie jednostki MN9 stanowią względnie dobrze zachowany zespół z lat 30 XX w., a więc dla tego zespołu warunki i wymagania muszą być inne niż dla późniejszych, okolicznych budynków w jednostkach MNM 26 i 27	
44.	26.02.10 r.	Joanna Żabińska	1. protest przeciwko objęciu w planie ochroną terenu jednostki MW 41 oraz ustalonemu zakazowi nadbudowy budynku przy ul. Lisowskiej 29	budynek przy ul. Fontany (adres ul. Lisowska 29)	MW41		nie uwzględniono		nie uwzględniono 1) nieporozumienie co do ustalonej ochrony: w jednostce MW41 tylko budynek wzdłuż ul. Żeromskiego znajduje się w spisie zabytków nieruchomych i zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi został objęty ochroną jako bud. wielorodzinny z przełomu lat 20 i 30 XX 2) w żadnym z budynków w tej jednostce, w tym zwłaszcza w budynku przy ul. Lisowskiej 29, nie ma praktycznie warunków do indywidualnej nadbudowy – zachowując warunki ładu przestrzennego i ujednolicenia zabudowy, w przypadku nadbudowy tego budynku	

									należałoby przekształcić i przebudować różne pomieszczenia na długości ponad 100 m	
44.	26.02.10 r.	SISKOM Stowarzyszenie Integracji Społecznej Komunikacji, ul. Mroczna 5/23, 01-456 W-wa	1. wniosek o zamieszczenie w planie informacji o możliwości realizacji linii tramwajowej w ul. Reymonta, dalej ul. Kasprowicza w kierunku st. metra Wawrzyszew ( nie ustalonej w suikzp)	ul. Reymonta-Kasprowicza	poza obszarem planu		nie uwzględniono		nie uwzględniono ul. Reymonta oraz ewentualna pętla tramwajowa znajduje się poza obszarem planu, ponadto wnioskowana informacja nie była ani konsultowana ani uzgadniana w trakcie procedury sporządzania planu, jako informacja, nie miałyby żadnej mocy prawnej	
45.	26.02.10 r.	Sławomir Lisiecki reprezentujący 15 wnioskodawców	1. postulat dot. rezygnacji z wyodrębniania jednostek MN 8 i MN 9 jako obszarów szczególnej ochrony konserwatorskiej	nieruchomości przy ulicach: Grębałowskiej, Barcickiej i Szaflarskiej	MN8 i MN9		nie uwzględniono		nie uwzględniono w jednostkach MN 8 i MN9 w odróżnieniu od innych terenów zachowały się we względnie dobrym stanie dwa zespoły budynków z wystawy Tani Dom Własny z lat 30 XX w., zbudowane dla Spółdzielni "Związkowiec" ( działki z budynkami drewnopochodnymi i z otoczeniem), zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi do planu zostały one zakwalifikowane do szczególnej ochrony	
			2. postulat dot. połączenia jednostek MNM i MN w jeden typ MNM	nieruchomości przy ulicach: Grębałowskiej, Barcickiej i Szaflarskiej	MN8 i MN9		nie uwzględniono		nie uwzględniono jest istotna różnica między typowymi budynkami jednorodz. (1-2 lokale) a budynkami, z których wiele ma 3-5 lokali mieszk. (czyli zaliczanych już do bud. wielorodzinnych), w związku z tym zapisy planu trzeba różnicować: w jednostkach MN 8 i MN 9 - w odróżnieniu od innych terenów - zachowały się we względnie dobrym stanie dwa zespoły budynków z wystawy Tani Dom Własny z lat 30 XX w., zbudowane dla Spółdzielni "Związkowiec" - zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi te dwa zespoły zostały zakwalifikowane do szczególnej ochrony	

			3. postulat dot. ustalenia linii zabudowy równoległe do ulic				nie uwzględniono		nie uwzględniono nierównoległa linia zabudowy zapewnia nawiązanie do istniejącego (historycznego) układu budynków na działkach - tylko w jednostkach MN 8 i MN 9 jest to jeszcze możliwe	
			4. postulat dot. usunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ogrodów lub jej przesunięcia w głąb działek o 5 m	nieruchomości przy ul. Grębałowskiej	MN9		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części linię zabudowy od strony ogrodów przesunięto w głąb działek tylko o 3 m - a nie o 5 m, jak w uwadze, ze względu na to, aby układ budynków na działce w miarę możliwości nawiązywał do układu istniejącego (historycznego)	uwzględniono częściowo poprzez przesunięcie linii o 3 m
			5. postulat dot. zmiany wsk. pow. zabudowanej na 40%	nieruchomości przy ulicach: Grębałowskiej, Barcickiej i Szaflarskiej	MN8 i MN9		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części priorytetowy dla tych jednostek warunek zachowania charakteru i intensywności zabudowy zbliżonych do stanu dotychczasowego nie pozwala na podwyższenie max wskaźnika powierzchni zabudowanej do 40%. Uznano tylko za możliwe – jako częściowe uwzględnienie uwagi- podniesienie tego wskaźnika z 25% do 30% dla jednostki MN8 (w jednostce MN9 pozostaje 30%)	uwzględniono częściowo poprzez ustalenie 30% dla MN8
			6. postulat dot. doprecyzowania zapisów dot. obowiązku zachowania istniejącego układu zabudowy oraz zmiany ustaleń dot. odległości od bocznych granic dz. z 4 m na 3 m				nie uwzględniono		nie uwzględniono uznaje się, że kwestionowane przepisy w sposób dostateczny określają warunki zabudowy, odległość 4 m od bocznych granic działek zapewnia, że nie będzie tzw. ślepych ścian,	
			7. postulat zniesienia zakazu realizacji budynków garażowych i gospodarczych				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części dopuściwszy realizację garaży pozostawiono zakaz budowy budynków gospodarczych, zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w pkt 1, jednostki MN 8 i MN 9 są objęte szczególną ochroną konserwatorską i budowa nowych budynków gospodarczych groziłaby naruszeniem walorów chronionych,	uwzględniono częściowo, poprzez dopuszczenie realizacji garaży

			8. postulat dot. wprowadzenia zakazu scalania i podziałów działek budowlanych				nie uwzględniono		nie uwzględniono postulowany zakaz łączenia (nie „scalania”) i podziałów działek – w brzmieniu doprecyzowanym – istnieje już w przepisach planu, natomiast potrzeba uruchomienia procedury scalania i podziałów nieruchomości, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, praktycznie nie istnieje na obszarze St. Bielanych	
			9. postulat dot. uściślenia ustalonych kątów nachylenia dachów płaskich – sugerowany kąt do 20 stopni				nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części uściślenie w przepisach planu (w par.2) dopuszczalnego kąta nachylenia dachów płaskich nastąpiło, ale na max 15 <sup>0</sup> , a nie – jak w uwadze -20 <sup>0</sup>	uwzględniono w części dot. uściślenia ustalanego kąta nachylenia dachu
			10. postulat dot. zniesienia zakazu budowy nowych budynków mieszkalnych				nie uwzględniono		nie uwzględniono cel uwagi nie jest jasny – w świetle wyjaśnienia dot. pkt 8 –utrzymanie jednoznacznego przepisu obejmującego zakaz budowy nowych budynków mieszk. z jednoczesnym dopuszczeniem wyłącznie wymiany budynków istniejących nie powinno budzić wątpliwości	
46.	26.02.10 r.	Julita Pedacichocka	1. postulat dot. objęcia ochroną zachowanych budynków Spółdzielni „Związkowiec” wg proj. arch. R. Millera oraz dot. wprowadzenia ustaleń uniemożliwiających realizację budynków wielomieszkaniowych w miejsce wyżej wymienionych	nieruchomości przy ulicach: Grębałowskiej, Karskiej, Zuga Szafarskiej i Barcickiej	MNM 23,24,26,28, 29,30 MN 8,9 MW27		nie uwzględniono		nie uwzględniono istniejące już w planie przepisy zapewniają dostateczną ochronę zabytkowych zespołów budynków oraz uniemożliwiają ich wymianę na budynki wielomieszkaniowe; zapisy te sporządzono na podstawie wytycznych konserwatorskich do planu	

47.	25.02.10 r	Izabela Budyta Biuro Gospodarki Nieruchomościami	1. wnosi o bezwzględne utrzymanie w planie postanowień dec. o war. Nr 13/09 z dnia 9.02.2009 r. oraz nr 234/BIE/09 z dnia 10.09.2009 r.	nieruchomość przy ul. Duracza dz. ew. nr . 37 z obr. 7-05-10	UU4		nie uwzględniono		nie uwzględniono utrzymanie zapisów planu jest zasadne z uwagi na uwarunkowania wynikające z istniejącego zagospodarowania i ustaleń obow. mpzp Marymont I cz. II (Serek Bielański); realizacja na tym terenie zabudowy mieszkaniowej może uniemożliwić realizację inwestycji o parametrach zapisanych w obowiązującym planie	
			2. prośba o wprowadzenie zapisów uchylonej dec. o war. Nr 34/09 z dnia 17.03.2009 r.	nieruchomość przy ul. Kasprowicza 14 dz. ew. nr 120/9 z obr. 7-05-09	UU7		nie uwzględniono		nie uwzględniono ustalenie funkcji usługowej, a nie mieszkaniowej, jak w decyzji, miało na celu utrzymania funkcji tego terenu jako elementu przestrzeni publicznej przy stacji metra, „którą od dawna zaakceptowali mieszkańcy; wysokość inwestycji zaproponowana w decyzji jest niemożliwa do utrzymania z uwagi na przepisy szczególne	
			3. rozważenie możliwości przesunięcia wschodniej linii rozgr. Al. Zjednoczenia do pół-zach. granicy dz. ew. nr 85/3 z obr. 7-05-08	Al. Zjednoczenia	5b KD-L		nie uwzględniono w części		nie uwzględniono w części - w uwadze postuluje się o przesunięcie linii rozgraniczającej aż do zewnętrznych (zachodniej i północnej) granic geodezyjnych działki – jest to propozycja wykroczenia nową zabudową poza linie inwestycji realizowanej obecnie na sąsiedniej działce, co jest niezasadne, ponieważ linie zarówno realizowanej obecnie, jak i planowanej zabudowy powinny być ujednolicone, tj. powinny przebiegać w sposób przyjęty w uwzględnionej części uwagi	uwzględniono częściowo poprzez przesunięcie linii zab. i linii rozgr. od al. Zjednoczenia i ul. Kasprowicza - zgodnie z liniami inwestycji realizowanej obecnie na sąsiedniej działce

**Wiceprzewodnicząca  
Rady m.st. Warszawy**

**Ligia Krajewska**